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Дело № 2-447/2022 (Дело № 2-4560/2021)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«30» июня 2022 года адрес

Судья Тимирязевского районного суда адрес Макляк М.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-447/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Трофимову Андрею Леонидовичу, Чулковой Ирине Анатольевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество и признании права собственности на объект недвижимости, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Трофимову Андрею Леонидовичу, Чулковой Ирине Анатольевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество и признании права собственности на объект недвижимости - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №47847312, заключенный 13.05.2014 года между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк и Трофимовым Андреем Леонидовичем.

Взыскать солидарно с Трофимова Андрея Леонидовича, Чулковой Ирины Анатольевны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №47847312 от 13.05.2014 в сумме 2 517 899 руб. 52 коп., расходы по оплате государственной пошлины 27 942 руб. 12 коп., расходы по оплате оценки предмета залога в размере 579 руб. 14 коп.

Признать за Трофимовым Андреем Леонидовичем право собственности на объект недвижимости – квартиру, расположенную в жилом доме № 2, этаж – 8, номер квартиры – ..., количество комнат – 2, площадь квартиры – 62,3 кв.м., находящемся по адресу: адрес (кадастровый номер ...), с обременением права в виде ипотеки в силу закона в пользу ПАО Сбербанк.

Обратить взыскание на квартиру, расположенную в жилом доме № 2, этаж – 8, номер квартиры – ..., количество комнат – 2, площадь квартиры – 62,3 кв.м., находящемся по адресу: адрес.

Полученные от реализации денежные средства направить истцу в счет погашения задолженности по кредитному договору №47847312 от 13.05.2014.

Установить начальную продажную цену предмета залога с учетом п. 4 ч. 2 ст. 54 ФЗ «Об ипотеке» равной восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика, то есть в размере 6 154 400 руб., определив способ реализации – путем продажи с публичных торгов.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд адрес.

Судья М.А. Макляк
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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«30» июня 2022 года адрес
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УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчикам и просит суд с учетом уточнений исковых требований расторгнуть кредитный договор №47847312, заключенный 13.05.2014 года между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк и Трофимовым А.Л., взыскать солидарно с фио, Чулковой И.А. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в сумме 2 517 899 руб. 52 коп., расходы по оплате государственной пошлины 27 942 руб. 12 коп., расходы по оплате оценки предмета залога в размере 579 руб. 14 коп. Признать за Трофимовым А.Л. право собственности на объект недвижимости – квартиру, расположенную в жилом доме № 2, этаж – 8, номер квартиры – ..., количество комнат – 2, площадь квартиры – 62,3 кв.м., находящемся по адресу: адрес (кадастровый номер ...), с обременением права в виде ипотеки в силу закона в пользу ПАО Сбербанк. Обратить взыскание на квартиру, расположенную в жилом доме № 2, этаж – 8, номер квартиры – ..., количество комнат – 2, площадь квартиры – 62,3 кв.м., находящемся по адресу: адрес. Полученные от реализации денежные средства направить истцу в счет погашения задолженности по кредитному договору №47847312 от 13.05.2014. Установить начальную продажную цену предмета залога с учетом п. 4 ч. 2 ст. 54 ФЗ «Об ипотеке» равной восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика, то есть в размере 6 154 400 руб., определив способ реализации – путем продажи с публичных торгов.

Исковые требования мотивированы тем, что ПАО «Сбербанк России» на основании заключенного 13.05.2014 кредитного договора №47847312 выдало кредит Трофимову А.Л. в сумме 2 999 000 руб. на срок 144 мес. под 12% годовых на инвестирование строительства объекта недвижимости – квартиры, проектной площадью 63,26 кв.м. в жилом доме по адресу: адрес. В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору был заключен договор поручительства №47847312/17549 от 13.05.2014 с Чулковой И.А., по условиям которого поручитель несет солидарную ответственность с заемщиком. В соответствии с п. 1.9.1 кредитного договора в качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по договору заемщик предоставляет (обеспечивает предоставление) кредитору залог прав требования участника долевого строительства по договору участия в долевом строительстве № 6-2/2/8/... от 13.05.2014. По имеющейся у истца информации Трофимов А.Л. после получения необходимых для государственной регистрации своего права документов не предпринял действий к государственной регистрации собственности. По причине неоднократного нарушения заемщиком условий кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, у созаемщиков образовалась просроченная задолженность по кредиту по состоянию на 13.07.2020 в размере 2 517 899 руб. 52 коп., из которых просроченный основной долг – 2 197 692 руб. 28 коп., неустойка по просроченному основному долгу – 145 377 руб. 86 коп., неустойка по просроченным процентам – 174 829 руб. 38 коп.

Представитель истца фио в судебное заседание явился, заявленные исковые требования поддержал, настаивал на удовлетворении иска.

Ответчики Трофимов А.Л. в судебное заседание явился, исковые требования частично признал, просил не обращать взыскание на предмет залога, поскольку погашает задолженность.

Ответчик Чулкова И.А. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом.

Третьи лица ГБУ МФЦ адрес, ОАО «Экспериментальный керамический завод» в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены.

С учетом положений ст. ст. 113, 167 ГПК РФ дело рассмотрено при данной явке.

Суд, изучив письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, находит исковые требования законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Как следует из п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ч. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Судом установлено, что ПАО «Сбербанк России» на основании заключенного 13.05.2014 кредитного договора №47847312 выдало кредит Трофимову А.Л. в сумме 2 999 000 руб. на срок 144 мес. под 12% годовых.

Кредит выдавался на инвестирование на инвестирование строительства объекта недвижимости – квартиры, проектной площадью 63,26 кв.м. в жилом доме по адресу: адрес.

В соответствии с п. 1.9.1 кредитного договора в качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по договору заемщик предоставляет (обеспечивает предоставление) кредитору залог прав требования участника долевого строительства по договору участия в долевом строительстве № 6-2/2/8/... от 13.05.2014.

Указанный договор участия в долевом строительстве зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по адрес от 27.05.2014.

В соответствии с п. 1.8 кредитного договора погашение кредита и уплата процентов должны производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

В соответствии с условиями кредитного договора при несвоевременном внесении ежемесячного платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает неустойку в размере 0,5% годовых.

Согласно условиям кредитного договора обязательства заемщика считаются надлежаще и полностью выполненными после возврата кредитору всей суммы кредита, уплаты процентов за пользование кредитом, неустойки в соответствии с условиями кредитного договора, определяемых на дату погашения кредита, и возмещения расходов, связанных с взысканием задолженности.

В течение срока действия договора ответчик Трофимов А.Л. неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи, с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

По состоянию на 13.07.2020 задолженность ответчика составляет 2 517 899 руб. 52 коп., в том числе: просроченный основной долг – 2 197 692 руб. 28 коп., неустойка за просроченный основной долг – 145 377 руб. 86 коп., неустойка за просроченные проценты – 174 829 руб. 38 коп.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору был заключен договор поручительства №47847312/17549 от 13.05.2014 с Чулковой И.А., по условиям которого поручитель несет солидарную ответственность с заемщиком.

Ответчикам Трофимову А.Л. и Чулковой И.А. направлялись требования о досрочном возврате задолженности, однако требование до настоящего момента не выполнено.

Суд соглашается с расчетом задолженности, произведенным истцом, поскольку он является арифметически верным, расчет произведен на основании условий кредитного договора.

Ответчики свой расчет не представили, доказательств оплаты задолженности по кредитному договору материалы дела также не содержат.

В соответствии с п. 1 ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

В силу п. 1 ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Принимая во внимание, что обязательства, предусмотренные кредитным договором по возврату полученных в кредит денежных средств и уплате процентов заемщиком не исполняются, истец вправе требовать с ответчиков солидарно досрочного взыскания задолженности, размер которой составляет 2 517 899 руб. 52 коп., в связи с чем, образовавшаяся задолженность подлежит взысканию в судебном порядке.

Поскольку неисполнение обязательств по возврату денежных средств является существенным нарушением условий договора, суд полагает, что заключенный сторонами кредитный договор подлежит расторжению.

В силу ст. 16 ФЗ № 214-ФЗ право собственности участника долевого строительства на объект долевого строительства после передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства в соответствии со статьей 8 настоящего Федерального закона подлежит государственной регистрации в порядке, установленном Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

В силу п. 2 ст. 53 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» государственная регистрация ипотеки, возникающей на основании закона, осуществляется одновременно с государственной регистрации права собственности залогодателя на являющийся предметом ипотеки объект недвижимости или иного являющегося предметом ипотеки и подлежащего государственной регистрации права залогодателя на объект недвижимости на основании договора, влекущего возникновение ипотеки на основании закона.

Согласно абзацу 2 части 2 статьи 20 Федерального закона от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» государственная регистрация ипотеки в силу закона осуществляется одновременно с государственной регистрацией права собственности лица, чьи права обременяются ипотекой, если иное не установлено федеральным законом.

Как следует из искового заявления и не оспаривается ответчиком, Трофимов А.Л. после получения необходимых для государственной регистрации своего права документов право собственности на объект долевого строительства – квартиру не зарегистрировал.

Исходя из совокупного толкования статьи 16 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», ст. 1 и главы IV «Государственная регистрация ипотеки» Федерального закона от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» стороны договора о залоге обязаны оформить его государственную регистрацию, что также применяется к залогу недвижимого имущества, возникающему на основании федерального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 165 ГК РФ если сделка, требующая государственной регистрации, совершена в надлежащей форме, но одна из сторон уклоняется от ее регистрации, суд по требованию другой стороны вправе вынести решение о регистрации сделки. В этом случае сделка регистрируется в соответствии с решением суда.

Применяя указанные нормы права в их совокупности, учитывая, что уклонение фио от государственной регистрации его права собственности на созданный объект недвижимости нарушает права истца как залогодержателя объекта недвижимости, суд полагает необходимым признать за Трофимовым А.Л. право собственности на объект недвижимости – квартиру, расположенную в жилом доме № 2, этаж – 8, номер квартиры – ..., количество комнат – 2, площадь квартиры – 62,3 кв.м., находящемся по адресу: адрес (кадастровый номер ...), с обременением права в виде ипотеки в силу закона в пользу ПАО Сбербанк

Согласно п.1 ст. 334 Гражданского кодекса РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 16 июля 1998 г. N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (далее - Закон об ипотеке) по договору о залоге недвижимого имущества (договору об ипотеке) одна сторона - залогодержатель, являющийся кредитором по обязательству, обеспеченному ипотекой, имеет право получить удовлетворение своих денежных требований к должнику по этому обязательству из стоимости заложенного недвижимого имущества другой стороны - залогодателя преимущественно перед другими кредиторами залогодателя, за изъятиями, установленными федеральным законом (пункт 1).

К залогу недвижимого имущества, возникающему на основании федерального закона при наступлении указанных в нем обстоятельств, соответственно применяются правила о залоге, возникающем в силу договора об ипотеке, если федеральным законом не установлено иное (пункт 2).

Пункт 1 статьи 2 Закона об ипотеке предусматривает, что ипотека может быть установлена в обеспечение обязательства по кредитному договору, по договору займа или иного обязательства, в том числе обязательства, основанного на купле-продаже, аренде, подряде, другом договоре, причинении вреда, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом в пункте 1 статьи 5 названного Закона указано, что по договору об ипотеке может быть заложено недвижимое имущество, указанное в пункте 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, права на которое зарегистрированы в порядке, установленном для государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в том числе жилые дома, квартиры и части жилых домов и квартир, состоящие из одной или нескольких изолированных комнат.

В силу пункта 2 статьи 6 Закона об ипотеке не допускается ипотека имущества, изъятого из оборота, имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, а также имущества, в отношении которого в установленном федеральным законом порядке предусмотрена обязательная приватизация либо приватизация которого запрещена.

Согласно статье 74 Закона об ипотеке правила главы XIII данного Закона, устанавливающей особенности ипотеки жилых домов и квартир, применяются к ипотеке предназначенных для постоянного проживания индивидуальных и многоквартирных жилых домов и квартир, принадлежащих на праве собственности гражданам или юридическим лицам.

Пунктом 1 статьи 78 названного Закона предусмотрено, что обращение залогодержателем взыскания на заложенные жилой дом или квартиру и реализация этого имущества являются основанием для прекращения права пользования ими залогодателя и любых иных лиц, проживающих в таких жилом доме или квартире, при условии, что такие жилой дом или квартира были заложены по договору об ипотеке либо по ипотеке в силу закона в обеспечение возврата кредита или целевого займа, предоставленных банком или иной кредитной организацией либо другим юридическим лицом на приобретение или строительство таких или иных жилого дома или квартиры, их капитальный ремонт или иное неотделимое улучшение, а также на погашение ранее предоставленных кредита или займа на приобретение или строительство жилого дома или квартиры. Освобождение таких жилого дома или квартиры осуществляется в порядке, установленном федеральным законом.

Таким образом, из приведенных положений законов в их взаимосвязи следует, что граждане своей волей и в своем интересе могут распоряжаться принадлежащими им имуществом, в том числе отдавать его в залог в обеспечение принятых на себя обязательств, при этом обращение взыскания на заложенную квартиру возможно как в случае, когда такая квартира заложена по договору об ипотеке (независимо от того, на какие цели предоставлен заем (кредит), так и по ипотеке в силу закона, в частности, в силу закона ипотека возникает, если жилое помещение приобретено либо построено полностью или частично с использованием кредитных средств банка или иной кредитной организации либо средств целевого займа, предоставленного другим юридическим лицом на приобретение или строительство указанного жилого помещения (пункт 1 статьи 77 Закона об ипотеке).

Распространяя на обеспеченные договорной и законной ипотекой обязательства общее правило об ответственности должника всем своим имуществом, указанные законоположения направлены на достижение баланса прав и законных интересов взыскателей и должников и служат для реализации положений, закрепленных статьями 17 (часть 3), 3 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

При этом действующее законодательство, в том числе и Закон об ипотеке не содержит запрета на передачу гражданами в залог по договору ипотеки принадлежащих им помещений, в том числе тех, которые являются единственными пригодными для их проживания, равно как и запрета на заключение договоров ипотеки, по которым залогодержателями и кредиторами являются граждане.

Учитывая, что судом установлен факт ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства, а допущенное ответчиком нарушение обеспеченного залогом обязательства в силу закона не может быть признано судом незначительным, суд в соответствии со ст.ст. 348, 349 ГК РФ находит возможным обратить взыскание на заложенное имущество – принадлежащую на праве собственности Трофимову А.Л. квартиру № ..., этаж 8, количество комнат – 2, площадь квартиры – 62.3 кв.м., расположенную в жилом доме № 2 по адресу: адрес, кадастровый номер ..., с последующей продажей заложенного товара с публичных торгов с объявлением начальной продажной цены в размере восьмидесяти процентов рыночной стоимости, определенной в отчете ООО «Мобильный Оценщик» №2988600/1-210330-494 от 31.03.2021, в сумме 6 154 400 руб.

При удовлетворении данных требований суд также учитывает, что в силу норм ГК РФ о залоге, в случае, если сумма, вырученная при реализации заложенного имущества, превышает размер обеспеченного залогом требования залогодержателя, разница возвращается залогодателю.

В соответствии со ст. 94, ст. 98 ГПК РФ с ответчиков солидарно в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате оценки предмета залога в размере 579 руб. 14 коп., а также государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче в суд искового заявления в размере 27 942 руб. 12 коп.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Трофимову Андрею Леонидовичу, Чулковой Ирине Анатольевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество и признании права собственности на объект недвижимости - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №47847312, заключенный 13.05.2014 года между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк и Трофимовым Андреем Леонидовичем.

Взыскать солидарно с Трофимова Андрея Леонидовича, Чулковой Ирины Анатольевны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №47847312 от 13.05.2014 в сумме 2 517 899 руб. 52 коп., расходы по оплате государственной пошлины 27 942 руб. 12 коп., расходы по оплате оценки предмета залога в размере 579 руб. 14 коп.

Признать за Трофимовым Андреем Леонидовичем право собственности на объект недвижимости – квартиру, расположенную в жилом доме № 2, этаж – 8, номер квартиры – ..., количество комнат – 2, площадь квартиры – 62,3 кв.м., находящемся по адресу: адрес (кадастровый номер ...), с обременением права в виде ипотеки в силу закона в пользу ПАО Сбербанк.

Обратить взыскание на квартиру, расположенную в жилом доме № 2, этаж – 8, номер квартиры – ..., количество комнат – 2, площадь квартиры – 62,3 кв.м., находящемся по адресу: адрес.

Полученные от реализации денежные средства направить истцу в счет погашения задолженности по кредитному договору №47847312 от 13.05.2014.

Установить начальную продажную цену предмета залога с учетом п. 4 ч. 2 ст. 54 ФЗ «Об ипотеке» равной восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика, то есть в размере 6 154 400 руб., определив способ реализации – путем продажи с публичных торгов.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд адрес.

Судья М.А. Макляк

Решение в окончательной форме изготовлено 29 июля 2022 года.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**  **Тимирязевский районный суд**  **адрес**  адрес  адрес  Тел.: телефон; факс 8(495)482-21-85  E-mail: [timiryazevsky.msk@sudrf.ru](mailto:timiryazevsky.msk@sudrf.ru); <http://timiryazevsky.msk.sudrf.ru>  № \_ 2-447/22 |  | ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк  Трофимову А.Л.  Чулковой И.А. |

Тимирязевский районный суд адрес направляет Вам копию мотивированного решения суда по гражданскому делу №2-447/2022 по ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Трофимову Андрею Леонидовичу, Чулковой Ирине Анатольевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество и признании права собственности на объект недвижимости.

Судья М.А. Макляк

УИД 77RS0028-02-2022-001368-04

Дело № 2-1351/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 февраля 2022 года адрес

Судья Тимирязевского районного суда адрес Макляк М.А., рассмотрев ходатайство ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк по гражданскому делу №2-1350/2022 по ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Трофимову Андрею Леонидовичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности,

У С Т А Н О В И Л:

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском о взыскании задолженности с ответчика фио в котором содержится ходатайство о принятии мер по обеспечению иска, в виде наложения ареста на имущество ответчика в пределах заявленных исковых требований – 579107 руб. 62 коп.

Ознакомившись с заявлением, суд приходит к выводу, что в принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество следует отказать по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 139 ГПК РФ, суд по заявлению гражданина или по своей инициативе может принять меры к обеспечению иска, если непринятие этих мер может существенно затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда; принятие мер по обеспечению возможно в любом положении дела.

Согласно ч. 3 ст. 140 ГПК РФ меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

По смыслу ст. 139 ГПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

При решении вопроса о принятии мер по обеспечению иска суд обязан оценивать разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

При рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер, суд должен исходить из того, что защита интересов одной стороны не может осуществляться за счет необоснованного ущемления прав и интересов другой стороны, а также третьих лиц.

Доказывание наличия обстоятельств, указанных в ст. 139 ГПК РФ, возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении иска конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие доводы.

Между тем достоверных и допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решение суда, ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк не представлено, в связи с чем, суд приходит к выводу, что ходатайство истца о наложении ареста на имущество, подлежит отклонению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 139-141 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Трофимову Андрею Леонидовичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности – отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд через Тимирязевский районный суд адрес в течение 15 дней со дня вынесения определения.

Судья М.А. Макляк

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**  **Тимирязевский районный суд**  **адрес**  адрес  адрес  Тел.: телефон; факс 8(495)482-21-85  E-mail: [timiryazevsky.msk@sudrf.ru](mailto:timiryazevsky.msk@sudrf.ru); <http://timiryazevsky.msk.sudrf.ru>  № \_ 2-1351/22 |  | ПАО «Сбербанкадрес  ,  адрес |

Тимирязевский районный суд адрес направляет Вам копию определения суда по гражданскому делу №2-1351/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Трофимову А.Л. о взыскании задолженности.

Судья М.А. Макляк